

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCION TERCERA

Bogotá D.C. veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
Ref. Expediente	110013343-064-2020-00063-00
Demandante	José Eliodoro Rivera Espitia y otros
Demandado	NACIÓN –Ministerio de Justicia y del Derecho- Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación

MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA
ADMITE DEMANDA

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

II. ANTECEDENTES

Los señores **José Eliodoro rivera Espitia, Yersy Flor Pedreros Torres**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo **Juan Camilo Rivera Pedreros**, por medio de apoderado judicial y a través del medio de control de reparación directa, formularon demanda en contra de la **Nación –Ministerio de Justicia, Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación**, con la finalidad de que se les declare administrativamente responsables por la privación injusta de la libertad del señor **José Eliodoro Rivera Espitia** .

Mediante auto del 8 de septiembre de 2020, el Despacho inadmitió la demanda a fin de que subsanara lo siguiente: “1.- Designar con claridad quienes son las entidades demandadas y sus representantes según lo dispone el numeral 1 del artículo 162 del CPACA, 2.- Aclarar y cuantificar la segunda de condena, en el sentido de precisar en qué consisten los perjuicios tanto de orden material como moral que se piden y el valor que se recama por cada una de ellos, en cumplimiento de lo señalado en el numeral 2 del artículo 162 del CPACA.-3.- En complementación al anterior requerimiento, el apoderado de la parte actora deberá razonar la cuantía, para efectos de establecer la competencia en el presente proceso según lo dispone el numeral 6 de artículo 162 del CPACA.”

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho analizará lo siguiente:

III. CONSIDERACIONES

3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora ejerce el medio de control de reparación directa¹, con la finalidad de que se declaren administrativamente responsables a las demandadas por la privación injusta de la libertad de señor **José Eliodoro Rivera Espitia**.

3.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 y 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), como quiera que en el presente asunto solo se reclaman perjuicios materiales que no superan el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se fijó en la suma de \$15.000.000. (fl. 291)

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.2. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En el presente evento, mediante providencia del 14 de diciembre de 2017 (fl. 203-253 C. Principal), proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja – Sala Penal- se revocó la sentencia del 17 de febrero de 2016, proferida por el Juzgado Penal del Circuito de Guateque, mediante la cual se condenó al señor José Eliodoro Rivera Espitia como responsable del delito de homicidio. Con constancia de ejecutoria del **6 de marzo de 2018**. (fl. 268 C. Principal)

Se tiene por tanto que el cómputo del término de caducidad inició el 7 de marzo de 2018, luego el término de los dos (2) años en principio venció el **7 de marzo de 2020**.

Sí la demanda fue presentada el día **5 de marzo de 2020** (fl. 284), se concluye que se hizo oportunamente, teniendo en cuenta que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 13 de la Ley

¹ Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 1. Los relativos a responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. (...)

1285 de 2009).² El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (13 de noviembre de 2019 al 14 de enero de 2020), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001³.

3.3. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia y el acta vistas a folios 13 a 15 emitida por la PROCURADURÍA 10 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, que da cuenta que la parte demandante convocó a la demandada. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

3.4. LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que los demandantes **José Eliodoro rivera Espiña, Yersy Flor Pedreros Torres**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo **Juan Camilo Rivera Pedreros**, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto se trata de quien fue perjudicada por la privación de la libertad y los demás por ser sus familiares.

Por pasiva: De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico ocasionado fue realizado por las entidades **Nación –Ministerio de Justicia, Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación**, por lo que se encuentran legitimados de hecho por pasiva.

3.5. REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañaron copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

²⁴ Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."

³⁴ "Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".


EXPEDIENTE: 2020-63
REPARACIÓN DIRECTA
ADMITE

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1. **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada mediante apoderado, por el señor **José Eliodoro rivera Espitia y Yersy Flor Pedreros Torres**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo **Juan Camilo Rivera Pedreros**, contra la **Nación Ministerio de Justicia, Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación**.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **Ministro de Justicia**, al **Director Ejecutivo de Administración Judicial** y al señor **Fiscal General de la Nación**, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.
3. **NOTIFICAR** al señor **Agente del Ministerio Público** y a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012, artículo 48 de la ley 2080 de 2021.
4. **CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada por el término de Treinta (30) Días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.
5. **ADVERTIR** a la parte actora que deberá dar cumplimiento al numeral 14 del artículo 78 del CGP, respecto de los memoriales aportados al proceso, los que deberán ser remitidos al correo electrónico del extremo demandado, so pena de incurrir en la sanción pecuniaria allí establecida.
6. **RECONOCER** personería al abogado **Carlos Fernando Morales Galindo** como apoderado de la parte demandante en los términos del poder visible a folio 9.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

ms